**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-16 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.А.Ю., представителя заявителя — адвоката К.А.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.И.Н. в отношении адвоката Л.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 08.08.2017г. незаконно принял поручение на защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ (при этом уголовное дело было возбуждено в ноябре 2017г.); отсутствовал при проведении следственных действий и подписал протокол допроса в отсутствие обвиняемого, не оказывал заявителю юридической помощи.

12.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3928 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.12.2019г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель – адвокат К.А.Е. - поддержал доводы жалобы.

Адвокат Л.А.Ю. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.Ю. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

21.01.2020г. представителем заявителя представлено заявление о несогласии с заключением.

21.01.2020г. адвокатом Л.А.Ю. представлены дополнительные пояснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель поддержал доводы несогласия с заключением.

Адвокат Л.А.Ю. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для нового рассмотрения и оценки документов, представленных представителем заявителя — адвокатом К.А.Е.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии относительно истечения сроков применения дисциплинарной ответственности, которые при длящемся характере рассматриваемых правоотношений не должны привязываться к определённым датам, указанным в заключении от 24.12.2019г.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии необходимо установить срок действия соглашения об оказании юридической помощи, заключённого адвокатом Л.А.Ю.; соблюдение порядка оформления адвокатом полномочий защитника в уголовном процессе; а также полноту исполнения адвокатом Л.А.Ю. своих профессиональных обязанностей перед заявителем К.И.Н. в период действия принятых на себя обязательств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.